

### ЗА СОВРЕМЕННОСТЬ (НА МАТЕРИАЛАХ ГАЗЕТЫ “ЛИТЕРАТУРА И ИСКУССТВО” 1960–70-х гг.)

*В начале 1960-х гг. наиболее распространенным словом в литературном процессе было “современность”, а дискутируемой проблемой – вопрос о современности в литературе и искусстве. Говоря языком нового времени, прессы того периода: отображение “космической эры” в литературе воспринималось только при помощи категории “современность”. Проблема современности имела большое значение не только в непосредственном творчестве писателей, но также открыла простор литературоведам, критикам и писателям для теоретической дискуссии и обсуждений вокруг данной темы.*

**Ключевые слова:** газета “Литература и искусство”, современность, новаторство, литературная среда.

В начале 1960-х гг. наиболее распространенным словом в литературном процессе было “современность”, а дискутируемой проблемой – вопрос о современности в литературе и искусстве. Говоря языком нового времени, прессы того периода: отображение “космической эры” в литературе воспринималось при помощи категории “современность”: “Современность и чувство красоты” [26], “Чувство современности” [18], “К современности” [16] “Современность требует высокого мастерства” [9], “Искусство кино и современность” [17], “Народное творчество на уровне современных требований” [14], “Современность – самая большая потребность периода” [5], “Современность и новаторство” [15], “Современность и художественное творчество” [10], “Активное отношение к современной жизни” [7], “На уровне современных требований” [6], “На уровне современных требований” [11], “В ногу со временем” [12], “Наши современные обязанности” [13] и другие редакционные статьи, статьи-обзоры, авторские статьи – одно только выведенный в заголовок акцент “на современности” указывает направление поиска литературы и искусства.

Двадцатый век стал веком науки и техники – интеллект современного человека, преодолевшие силу тяготения научные открытия, не только теоретические, но и приступившие к прямому практическому изучению Вселенной 12.04.1961 г. с первым полетом человека в космос – раскрыли неиссякаемую силу человеческого знания и ума. А литература и искусство на эти новые и современные мерки чем отвечают и должны отвечать? Именно это является требованием и искомым в литературе критикой и литературным процессом: “Это позволяет появлению монументальных произведений, одновременно и всесторонне отвечающих духовному уровню и художественным требованиям наших современников” [18]. “Современность требует как от писателей чувство-

вать и наблюдать за жизнью, так и от критиков знать жизнь, быть близко знакомым с миром современных людей” [28]. “Самой главной темой современности, самым большим источником вдохновения является самый высший идеал. Все наши творческие силы направлены на этот путь” [14].

В конферансье газеты “Литература и искусство” с Союзом кинематографистов Азербайджана Мехти Гусейн сказал: “Современность – наш идеал, кровеносный сосуд нашей литературы и искусства, в том числе киноискусства. Написать сценарий о современной жизни еще не значит удовлетворить спрос современности. В произведении, написанном на современную тему, чувство современности может быть слабым. Современность – это способность передачи пафоса нашего времени” [31]. В статье под названием “Традиционные творческие мероприятия” говорится: “С теоретической точки зрения проблема современности имеет такие спорные вопросы, по которым прийти к определенному выводу можно лишь путем дискуссии” [8].

И действительно, проблема современности имела большое значение не только в творческой практике писателей, но и открыла пространство для теоретической дискуссии и обсуждений различных литературоведов, критиков и писателей. Статьи: Акбара Агаева, посвященная развитию современной поэзии “Чувство новаторства” [1], Мехди Гусейна, написанная на основании выступления на Пленуме Союза Писателей СССР “Давайте воспевать славу нашего времени” [32], М. Дж. Джафарова о творчестве нового поколения в литературе, серия “Литературные заметки” [2] и Маммад Арифа “Большая забота, серьезной спрос” [34], Ильяс Эфендиева, говорящая о “новом характере нашего времени, новом персонаже в творчестве, новом пафосе нашей жизни”, “Ноябрьские мысли” [30], Мир Джалала, вносящая ясность в отношении новаторства, в проблему литературных поколений, “На уровне современных требований” [35], Эльчина, по-

священная моментам идентичности и различия понятий современность и актуальность, “Современность и новаторство в нашей поэзии” [4] и другие вышли в результате этих полемики.

Наиболее обсуждаемым вопросом во время споров была проблема – современность и новшество, традиция и новаторство. Так как критики и писатели настоящего новшество и новаторство видят не в видимых атрибутах, а в глубоком осознании современной жизни на основе существующих ценностей: “... каждое нововведение в литературе является законным продолжением, путем творчества наиболее прогрессивного, жизнеспособного, служащего художественному нраву и требованию общества, предыдущего литературного опыта ... Чувство нового является неотъемлемым качеством оригинального творчества, чувствовать новое, быть современным в широком смысле этого слова сейчас является важным требованием, стоящим перед всеми жанрами нашей литературы” [1]. “Если обратить внимание на историю литературы, творчества великих мастеров, то увидим, что новаторство это сложное событие. Оно независимо от субъективных желаний творческого человека появляется в результате правильного отражения новостей, возникших в жизни народа ...” [33].

Академик Маммад Ариф инновацию видит в первую очередь как средство повышения художественной способности искусства: “Новаторство не внешняя мода. Новаторство является составной частью идеи. Новаторство должно помогать более полному и эффективному выражению воображаемого мира. Новаторство должно расширять наши художественные возможности, повышать мастерство, обострять творческое оружие ...” [34].

Будучи продолжением этих требований, “Ноябрьские мысли” Ильяса Эфендиева подтверждают существование научно-художественного осознания проблемы в литературе: “Старым, архаичным стилем письма трудно описать и передать чувства и мысли передового человека сегодняшнего дня... Настоящее новаторство – это выражение реальности жизни языком искусства, идущего от сердца народа, рожденного от его духа ...” [30].

Мир Джалал писал: “Быть приверженным к традициям не означает быть удовлетворенным только этим, это значит очистить прекрасное наследие от пыли прошлого, пользоваться им сегодня для борьбы за новые цели, обязанности, всё возродить...” [35].

Однако, борьба за “современность” в литературном процессе не была гладкой. Напротив, стремление нашей литературы овладеть новыми особенностями мировой литературы, как правило, встречало идеологическое давление. Дело в том, что в 1960-х гг. одинаковые по значению понятия “современность” и “модерн” по-разному истолковывались в стране Советов и на Западе. Даже в СССР против

“модернизма в искусстве и неопределенности” началась яркая кампания.

Эта кампания оставила глубокий след и в Азербайджанском литературном процессе. Это подтверждается и литературными материалами 1963 г.

В газете “Литература и искусство” от 05.01.1963 г., в статье под названием “Абстракт чужд нашему вкусу” А. Агаева говорит о чуждых нашему искусству и литературе влияниях: “Мы должны категорически бороться против таких явлений. Бескомпромиссная борьба за дальнейшее укрепление литературы и искусства в жизни народа против безидейности, лженоваторства, любого вида чуждых влияний всегда и впредь будет обязанностью творческой интеллигенции” [29].

Но из чего состояли эти “влияния”, никаких конкретных примеров не было. В редакционной статье, опубликованной 09.02.1963 г., под названием “Написать и создать для людей” представлены конкретные цели критики. Стих Габилы “Трамвай идет в парк” был подвергнут критике за то, что он человека описал не с “позиции настоящей современности”, “позиции правильной идеи”, а в “состоянии усталости, угнетенности”. На самом деле, это было не “неопределенность”, а конкретность, не воспринимаемая идеологией реальность. А в серии “Цвета” Р. Рза, несмотря на то, что речь шла “в общем о человеке”, позиция “абстрактного гуманизма”, напротив, подвергалась критике. Если в целом творчество народного поэта, лауреата Государственной премии Расула Рза оценивалось положительно, то в серии “Цвета” изыскивали иностранное влияние: “Понятно, что в этих стихах нет конкретного человека, сказанные о человеке мысли языком цветов слишком абстрактны, не ясны и читатель затрудняется не только понимать и чувствовать эти мысли, но и даже сделать какой-то вывод” [29].

Соответственно, в следующих номерах газеты главной целью критики стала серия “Цвета” Расула Рза: в номере от 02.03.1963 г. в статье “о состоянии литературной критики” подвергаются нападению и “Цвета”, и защищающая их литературная критика: “Увидеть творческую судьбу Р. Рзы в разрезе судьбы Пушкина, говорить о наличии возможности свободы творчества и новаторства в нашем современном советском мире, где новаторство “разрывая цепи”, прокладывает себе дорогу, в корне не правильно” [25]. Тем не менее, факты действительно показали, что новаторство стихов Расула Рза встречено в литературной среде с сопротивлением. Так, в статьях от 30.03.1963 г. поэта О. Сарывелли “Ясность цели и творчество”, от 06.04.1963 г. критика Ахада Гусейнова “Стих или загадка”, посвященных в целом критике серии “Цвета”, обвиняли поэта в “формализме и абстракте”.

В то же время были и смело защищающие Расула Рзы от этой формальной критики. Мир

Джалал в статье “На уровне современных требований” писал: “Народный поэт Расул Рза является ищущим новшеством в поэзии и больше склонным к этому мастером. Его успехи и в некоторых случаях промахи известны читателям. Думаю, что Расул Рза никогда в этих поисках не отворачивался и не отвернется от красивой классической традиции – Физули, Сабири. Наоборот, он в своих поисках новаторства развивает эти традиции” [35]. Мир Джалал, объясняя поиск новаторства поэта и его преданность классической литературе, пытался перевести разговор в творческое русло.

Исходя из критики, поиск новаторства в литературе обсуждался не столько с позиции творчества, сколько с идеологической точки зрения. В газете от 20.04.1963 г. “В беседе о литературных итогах года” это еще более явно, наряду со стихами “Цвета” и “Трамвай идет в парк” подверглись критике “путанность мысли” в стихотворении Х. Рзы, в рассказе “Удобство” С. Ахмедова – “отсутствие позиции”, в рассказе Анара “Такси и время” – “гнилая философия одного человека” [21]. В газете “Литература и искусство” от 28.03.1964 г. в статье “Писать и создать для народа – большая радость”, анализирующей материалы пленума союза писателей Азербайджана, список еще увеличивался. Исходя из требований методологии социалистического реализма в условиях современности подвергались критике слабости положительных героев: роман Ильяс Эфендиева “Три друга за горами”, повести Исы Гусейнова “Кабус”, Абулгасана “Внуки бабушки Тамаша”, Али Велиева “Журналист приходит в село” [23].

Интересно, что произведения, выделяющиеся резким духом современности, преодолевающие нормы общего социалистического реализма в литературном процессе, больше подвергались критике и стали причиной обсуждения. Например, это можно увидеть в произведении Ильяс Эфендиева “Мостостроители” [3, с. 179–189]. Именно, критикуемые произведения нашли своё признание в литературе 1960 г., что подтверждает то, что новаторство с трудом и сопротивлением всё-таки нашло путь в литературу.

Критика категории современности в литературе обусловлено не только “влиянием западного модернизма”. Идеологическая критика времени, более чувствительная по отношению к национальным интересам, за пределами советской литературы мгновенно породила критическую реакцию. Так поэма Наби Хазри “Небольшой холм” в свое время была подвергнута критике лишь потому, что поэт обратился к теме эмиграции, выбрал героем “бывших беков и помещиков”: “Он, бросив основную суть, говорит о тоске о родине, народе, ауле, языке этих жалких людей, бежавших за границу” [36].

В статье “Как учила партия” от 06.04.1963 г. первый секретарь Союза писателей критикует:

“Расул Рза не говорил о абстрактной, лишенной конкретного жизненного содержания, непонятной и во многом туманной серии “Цвета”, о поеме Алиаги Кюрчайлы, связанной с периодом культа личности, о совершенно неправильно воспринятой теме, привившей людям дух неуверенности, поэме “Каменный забор” и не показывал свое принципиальное отношение в творческих дискуссиях вокруг этих произведений” [25]. Поэму А. Кюрчайлы критиковали не за писательское умение, а за то, что он вносил ясность в реалии репрессии 1937 г.: “На события 37-го года тоже имеется двойное отношение автора. Из поэмы выходит, что в период культа личности такие граждане, как Арзу (т. е. отрицательный), как Зульфугар (т. е. положительный), лишились свободы и отправились в лагерь. Значит, как говорится в народном афоризме, в огне горело сухое и мокрое?” [29]. Этот вопрос риторический.

Отображение в литературе национальных реалий, исходя из обозрения (“идеологическую работу на уровне современных требований!”) партийного собрания Союза писателей, опубликованного в газете “Литература и искусство” от 15.09.1962 г. воспринято с возмущением со стороны партийной критики. Несмотря на то, что в заглавии статьи акцент был на “современности”, на самом деле вызывали протест стихотворение Х. Рзы “Родной язык” и недопущенная к печати поэма на национальную тему “Раны обернутые проводом”; “справедливо подвергались критике на Пленуме ЦК КП Азербайджана статьи критика Масуда Алиоглу “От Севилья до Сачлы”, “Права ли Сария?” и были серьезные недостатки критика Гулу Халилова относительно языка. В то время сила идеологической атмосферы против национализма была настолько велика, что даже главный редактор журнала “Азербайджан” Абулгасан и главный редактор газеты “Литература и искусство” Гасым Гасымзаде отметили, что “Поэт Халил Рза и критик Гулу Халилов признают свои ошибки” и “в будущем ответят, создав произведения, привлекающие внимание идейно-политическим уровнем и художественным качеством” [19].

Таким образом, в целом в 1960-х гг. борьба литературы за качество современности не была однозначной, а также проходила через терни на пути национальных реалий и ценностей. Мы видим, что: в этот период предметом литературы является не только человек, владеющий современными ценностями, но и освоивший нравственные ценности наших современников.

В начале 1960-х гг. наиболее значимым качеством литературы и искусства была современность. Каким должен быть человек, переживший тяжелые испытания сталинизма, какими должен владеть свойствами, моральными качествами? Каковы параметры современного общества, неужели только наука, техника, современные знания, или национально-нравственные ценности

тоже? Эти вопросы, заставляющие задуматься литературу и искусство, широко отображены на страницах газеты. Одни и те же проблемы беспокоили не только писателей, но и искусствоведов. Не случайно, что на страницах газеты "Искусство оперы и вопрос современной темы" [24], "Современность в искусстве кино" [17], "Драматургия и современность" [22], "Достойны нашего времени, нашего народа" [20] проводились дискуссии, дебаты, съезды.

Попытки создать произведения искусства, отвечающие требованиям времени, стали началом в литературе и национальном искусстве нового этапа, новой прозы и поэзии, драматургии и театра, современной музыки и художества. Как удалось современной литературе избежать сугубо интернациональных и космополитических идей советской эпохи? В поиске современности не только обращаясь к мировому опыту, а главное – умением воспринимать этот опыт, синтезировать на основе национально-духовных ценностей.

#### Список использованной литературы

1. Ağayev Əkbər, Yenilik duyğusu və poeziya, "Ədəbiyyat və incəsənət" qəzeti, 26.08.1961-ci il; 2 sentyabr 1961-ci il.
2. Cəfərov M. C. Ədəbi qeydlər, "Ədəbiyyat və incəsənət" qəzeti 28 iyul; 4 avqust; 18 avqust 1962-ci il.
3. Elçin, Tənqid və ədəbiyyatımızın problemləri, Bakı. "Yazıçı", 1981, s.179-189; 34.
4. Elçin, Nəsrimizdə müasirlik və novatorluq, "Ədəbiyyat və incəsənət", 25.05.1968-ci il.
5. "Ədəbiyyat və incəsənət" qəzeti, 17 iyun 1961-ci il.
6. "Ədəbiyyat və incəsənət" qəzeti, 17.11.1962-ci il.
7. "Ədəbiyyat və incəsənət" qəzeti, 19.05.1962-ci il.
8. "Ədəbiyyat və incəsənət" qəzeti, 25.02.1961-ci il.
9. "Ədəbiyyat və incəsənət" qəzeti, 28.01.1961-ci il.
10. "Ədəbiyyat və incəsənət" qəzeti, 03.02.1962-ci il.
11. "Ədəbiyyat və incəsənət" qəzeti, 30.03.1963-cü il.
12. "Ədəbiyyat və incəsənət" qəzeti, 04.12.1965-ci il.
13. "Ədəbiyyat və incəsənət" qəzeti, 07.05.1966-cı il.
14. "Ədəbiyyat və incəsənət" qəzeti, 08.04.1961-ci il.
15. "Ədəbiyyat və incəsənət" qəzeti, 08.07.1961-ci il.
16. "Ədəbiyyat və incəsənət" qəzeti, 08.10.1960-cı il.
17. "Ədəbiyyat və incəsənət" qəzeti, № 1–52, 14.02.1961-ci il.
18. "Ədəbiyyat və incəsənət" qəzeti, № 1–52, 14.05.1960-cı il.
19. "Ədəbiyyat və incəsənət" qəzeti, № 1–52, 15.09.1962-ci il.
20. "Ədəbiyyat və incəsənət" qəzeti, № 1–52, 19.12.1964-cü il.
21. "Ədəbiyyat və incəsənət" qəzeti, № 1–52, 20.04.1963-cü il.
22. "Ədəbiyyat və incəsənət" qəzeti, № 1–52, 28.04.1961-ci il.
23. "Ədəbiyyat və incəsənət" qəzeti, № 1–52, 28.03.1964-cü il.
24. "Ədəbiyyat və incəsənət" qəzeti, № 1–52, 28.01.1961-ci il.
25. "Ədəbiyyat və incəsənət" qəzeti, № 1–52, 06.04.1963-cü il.
26. "Ədəbiyyat və incəsənət" qəzeti, № 1–52, 06.02.1960-cı il.
27. "Ədəbiyyat və incəsənət" qəzeti, № 1–52, 08.10.1960-cı il.
28. "Ədəbiyyat və incəsənət" qəzeti, 13.08.1960-cı il.
29. "Ədəbiyyat və incəsənət" qəzeti, № 1- № 52, 09.02.1963-cü il.
30. Əfəndiyev İlyas, Noyabr düşüncələri, "Ədəbiyyat və incəsənət", 08.12.1962-ci il.
31. Hüseyn Mehdi, Kino sənəti və müasirlik, "Ədəbiyyat və incəsənət", 14.02.1961-ci il.
32. Hüseyn Mehdi. Müasir dövrümüzün əzəmətini təənnüm edək. "Ədəbiyyat və incəsənət", 30.12.1961-ci il.
33. İbrahimov Mirzə, Gözəlliyin təntənəsi, "Ədəbiyyat və incəsənət" qəzeti, 30.09.1961-ci il.
34. Məmməd Arif, Böyük qayğı, ciddi tələb, "Ədəbiyyat və incəsənət" qəzeti, 01.12.1962-ci il.
35. Mir Cəlal, Müasir tələblər səviyyəsində, "Ədəbiyyat və incəsənət" qəzeti, 30.03.1963-cü il.
36. Zeynal Xəlil, "Kiçik tərə", "Ədəbiyyat və incəsənət" qəzeti, № 1- № 52, 30.01.1960-cı il.

Стаття надійшла до редакції 25.11.2015

#### Гейдарова Севіндж Азіз гизи. За сучасність (на матеріалах газети "Література і мистецтво" 1960-70-х рр.)

На початку 1960-х рр. найбільш поширеним словом у літературному процесі було "сучасність", а найобговорюваної проблемою – питання сучасності в літературі і мистецтві. Якщо говорити мовою нового часу, преси того періоду: відображення "космічної ери" в літературі сприймалося тільки за допомогою категорії "сучасність". Проблема сучасності мала велике значення не тільки у безпосередньому творчості письменників, а також відкрила простір літературознавцям, критикам і письменникам для теоретичної дискусії та обговорень навколо цієї теми.

Ключові слова: газета "Література і мистецтво", сучасність, новаторство, літературне середовище.

#### Geydarova Sevindh Ayaz gyzy. For Present (on the Basis of the Materials Newspaper 1960-1970-ies "Literature and Art")

In the early 1960s, the most common word in the literary process – "modernity", debated the problem – the question of modernity in art and literature. In the language of modern times, the press of the period: a reflection of "the space age" in the literature, most understood by means of the category of "modernity". Modern problems was of great importance not only to direct the work of writers, as well as pave the way various literary critic and writer for theoretical debates and discussions around the topic.

Key words: newspaper "Literature and Art", modernity, innovation, literary environment.